



NUE 18-ADP-2020 (I.S)

contra la Universidad de El Salvador (UES)

Resolución Definitiva

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las trece horas con cuarenta minutos del cuatro de marzo de dos mil veintiuno.

A. Descripción del caso

El presente procedimiento de apelación ha sido promovido por [REDACTED], en contra de la resolución emitida por la oficial de información de la **Universidad de El Salvador (UES)**, el 28 de enero de dos mil veintiuno, notificada en esa misma fecha.

1. La apelante, [REDACTED], presentó ante la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) de la UES; solicitud de acceso a la información consistente en: "1) expediente administrativo laboral íntegro y 2) propuesta de reclasificación de personal administrativo proyectada y presentada en la asamblea de personal administrativo, por parte del comité del personal administrativo y el Sr. Decano Lic. Mario Lovo, el 18 de mayo de 2016". (Sic).

Ante tal requerimiento, la oficial de información de la UES, resolvió: "*Proporcionar respuesta de Facultad de Ciencias Naturales y Matemática a solicitud de información anteriormente descrita: que se detalla a continuación: 1. Nota suscrita por Lic. Mauricio Hernán Lovo, Decano, Facultad de Ciencias Naturales y Matemática, recibida con fecha 22 de enero de 2020, mediante la cual remite archivo digital de expediente laboral de la peticionaria. 2. Resolución de Inexistencia UAIP/RI001/2020-DP47-2019*". (Sic).

No obstante, la apelante mostró su inconformidad con la documentación por habersele entregado incompleta e indicó que se omitió agregar otra información necesaria como la tabla o propuesta de reclasificación.



Previo a dar trámite al referido recurso, se evidenció que la información solicitada por la apelante, descrita en el número 2), del párrafo que antecede, constituía materia de acceso a la información pública, por tal motivo, el procedimiento de apelación respecto de ese requerimiento fue tramitado por este Instituto, en la Unidad de Derecho de Acceso a la Información Pública (UDAIP) bajo la referencia NUE 44-A-2020 (AC). En ese sentido, teniendo en cuenta la especialidad de cada materia, se delimitó el objeto de la controversia en el presente caso de datos personales, a la información siguiente: “*expediente administrativo laboral íntegro*”.

II. El Instituto admitió la apelación en los términos descritos y designó a la comisionada Yanira del Carmen Cortez Estévez; sin embargo, fue reasignado al Comisionado Luis Javier Suarez Magaña para instruir el procedimiento y elaborar un proyecto de resolución, conforme a lo establecido en los artículos 38, 82 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), y 135 de la Ley de Procedimientos Administrativos (LPA).

Asimismo, en plena observancia y respeto al Derecho de Defensa que debe imperar en todo procedimiento, de conformidad con el artículo 88 de la LAIP, se corrió traslado a la UES para que rindiera su informe.

III. En su informe justificativo la UES, a través de Raúl Ernesto Azucena López, Rector en Funciones y en consecuencia representante legal de dicho ente, incorporó copia simple de escrito, emitido el 10 de marzo de este año, por el licenciado Mauricio Hernán Lovo Córdova, Decano de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas, en donde este último, sobre este recurso de apelación le indicó que la solicitud de información presentada por la apelante, fue contestada en tiempo y forma, dando cumplimiento a lo establecido en la LAIP.

En ese sentido, señaló se entregó la información existente, consistente en: “*expediente administrativo completo*”, no así, la tabla o propuesta de reclasificación, la cual como le fue comunicado por la oficial de información, mediante resolución de inexistencia número: UAIP-RI001-2020-DP47-2029, no existe y, por ende, es un documento que no puede ser proporcionado. Unido a ello, expresó que la razón de su inexistencia se debió a que nunca fue ratificada por el ente autorizado; es decir, la Junta Directiva de la Facultad.

IV. La audiencia oral, se desarrolló a través de la plataforma de “google meet”, en aplicación de lo establecido en los artículos 3 letra “g” de la LAIP y 18 de la LPA. En este acto, compareció la apelante y en representación del ente obligado, Mauricio Hernán Lovo Córdova,

Decano de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas a quién le fue otorgada la representación en ese mismo acto, conforme a lo establecido en el artículo 69 de la LPA.

En etapa de alegatos, la apelante manifestó que solicitó información a través de la UAIP de la UES, en donde, se le entregó su expediente laboral íntegro; sin embargo, faltó alguna documentación necesaria específicamente la copia de la tabla que se presentó en una reunión por parte del Comité de Evaluación de la UES, en la que también estuvo presente el licenciado Lovo Cordova. Asimismo, agregó que su nombre se encontraba incluido en dicha propuesta de aumento de salario en el año 2016, según criterios de evaluación e incrementos de salarios, la cual fue presentada en el mes de mayo de 2016, para ser efectiva en la planilla de junio de ese mismo año.

En ese contexto -continuó manifestado-, que posteriormente al momento de firmar la planilla, evidenció que su nombre había sido excluido del incremento salarial, por tal motivo, solicitó la copia de la propuesta en referencia pero nunca se le proporcionó, también, consultó con miembros de Comité, quienes le comunicaron que había existido un error. Ante esta situación, solicitó al licenciado Lovo Córdova, en reiteradas ocasiones dicho documento o le proporcionará los argumentos legales que justificaran la eliminación de su nombre de esa propuesta; sin embargo, nunca le fue entregado lo solicitado.

En ese sentido, afirmó se le ocasionó un agravio por habersele restado de su salario, lo que como trabajadora universitaria le correspondía, pese a cumplir con los requisitos que establecía la propuesta mencionada. Por tales motivos, sostuvo haber solicitado su expediente laboral para verificar si esa documentación era parte del mismo, pero tampoco se encontró.

En esta misma etapa, el ente obligado a través de su representante expuso que la apelante solicitó una copia de su expediente laboral, el cual le fue entregado; sin embargo, su inconformidad radica en la supuesta existencia de una tabla de reclasificación de personal elaborada por el Comité del Personal Administrativo no Académico, la cual no existe; debido a que, esa tabla presentada a los trabajadores fue una tabulación de todas las evaluaciones del personal de la facultad, en donde, se hizo una "lluvia de ideas", de cómo se abordaría una clasificación ajustándose al presupuesto de la facultad, por lo que, agregó este documento es un instrumento de trabajo del Comité de Personal Administrativo no Académico.



De tal manera, señaló que los dictámenes de ese organismo no le fueron proporcionados a la apelante, como parte de su expediente laboral, por no existir, una propuesta de reclasificación presentada a los trabajadores, sino una tabulación de los resultados de todos los trabajadores, en donde, se les comunicaba que se tomarían las medidas a tomar de acuerdo a la parte presupuestaria.

En consecuencia, sostuvo ese documento no fue emitido por el Comité de Personal Administrativo no Académico, el Decanato o la Junta Directiva, sino fue, material de trabajo que no llegó a convertirse en propuesta, las cuales son generadas por el Comité de Administración del Personal son trasladadas al Decanato, en donde, se emite un Acuerdo, el cual es traslado a la Junta Directiva para su aprobación final.

En alegatos finales, la apelante expresó su inconformidad con lo manifestado por la representación del ente obligado, dado que, el documento requerido no fue un instrumento sino una propuesta con la cual, trabajó el Comité y, además, fue proyectado en la sala de conferencia de biología; el cual, sí tuvo modificaciones relacionadas con personal que se dejó fuera de ella.

Finalmente, solicitó se sancione al Licenciado Mauricio Lovo, Decano de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas con base al art. 76 literal “a” de la LAIP.

Por su parte, la UES a través de su representante reiteró la inexistencia del documento: *“propuesta de reclasificación de personal administrativo proyectada y presentada en la asamblea de personal administrativo, por parte del comité del personal administrativo y el Sr. Decano Lic. Mario Lovo, el 18 de mayo de 2016”*. Por no haberse oficializado y cumplido con los requisitos para ser acto administrativo, si bien, el Comité sesionó sobre el tema, no emitió pronunciamiento en firme el cual para ser efectivo y oficializado tendría haberse ratificado por la Junta Directiva de la Facultad.

En conclusión, sobre el documento emitido por el Comité –afirmó–, fue una recomendación la cual, no consta por escrito y no siendo ratificada por autoridades competentes; por lo tanto, no puede ser entregada.

Finalmente, en etapa de preguntas, la apelante manifestó que su expediente laboral le fue entregado de forma íntegra.

2. Análisis del Caso.

Una vez establecido lo anterior, el examen del caso seguirá el orden lógico siguiente: (I) consideraciones sobre la protección de datos personales con especial énfasis en el derecho de acceso a la información personal; (II) breve referencia al tratamiento de datos personales en el ámbito laboral; y (III) análisis sobre la entrega de lo solicitado por la apelante.

1. El artículo 31 de la LAIP establece que el derecho a la protección de datos personales, consiste en que: *"Toda persona, directamente o a través de su representante, tendrá derecho a saber si se están procesando sus datos personales; a conseguir una reproducción inteligible de ella sin demora; a obtener las rectificaciones o supresiones que correspondan cuando los registros sean injustificados o inexactos y a conocer los destinatarios cuando la información sea transmitida, permitiéndole conocer las razones que motivaron su petición, en los términos de esta ley. El acceso a los datos personales es exclusivo de su titular o su representante"* (la negrita es nuestra).

En ese orden de ideas, la Sala de lo Constitucional en la Sentencia de Amparo del día 4 de marzo de 2012 de referencia 934-2007, reconoció que la protección de los datos personales, es el medio por el cual se salvaguardan los objetivos de la faceta material del derecho a la autodeterminación informativa, por un conjunto de derechos subjetivos, deberes, principios, procedimientos, instituciones y reglas objetivas.

Entre los derechos o modos de ejercicio de esta faceta material resulta pertinente mencionar: "(...) b) La libertad de acceso, facultad que implica la posibilidad de comprobar si se dispone información sobre uno mismo, conocer el origen del que procede y la finalidad que persigue". De ello se colige, que el derecho de acceso en materia de datos personales, no se limita a solo a acceder a la información sobre uno mismo, sino a también conocer quien la proporcionó y con qué finalidad se está realizando el tratamiento por parte del ente obligado.

Por otro lado, el derecho a la autodeterminación informativa también posee una faceta instrumental, la cual está caracterizada como un derecho de control a la información personal sistematizada o contenida en bancos de datos o ficheros. Ante esa necesidad de control, tiene contenido múltiple e incluye algunas facultades relacionadas con esa facultad controladora que se manifiestan en aquellas medidas estatales (de tipo organizativo o procedimental), que son indispensables para la protección del ámbito material del derecho asegurado constitucionalmente.



En tal sentido, este derecho implica un modo de ejercicio que se desarrolla primordialmente como exigencia de que existan instituciones y procedimientos para la protección y control de datos frente al Estado y los particulares.

De ahí que, es necesaria la existencia de normas y mecanismos para su salvaguarda y protección ante el uso indebido o mal uso de datos personales y el ejercicio de los derechos que compone su faceta material. En el caso de los datos personales, que obren en poder de instituciones públicas el legislador dispuso que sería este Instituto—artículo 58 letra “b”, de la LAIP—, el ente que garantice dicha protección, mediante el ejercicio de los derechos de acceso, rectificación supresión o cancelación de datos personales a solicitud de su titular o a través de su competencia sancionadora.

II. En los términos regulados en el artículo 6 letra “a” de la LAIP, son datos personales: “la información privada concerniente a una persona, identificada o identificable, relativa a su nacionalidad, domicilio patrimonio, dirección electrónica, número electrónico u otra análoga”. Asimismo, en su letra “b”, define en qué consisten los datos personales sensibles, estos son los relativos al credo, religión, origen étnico, filiación ideologías políticas entre otros.

De lo anterior se advierte, que si bien el legislador no mencionó de manera expresa que el expediente laboral es un dato personal, dicho documento se encuentra conformado desde su inicio por información personal, sensible o no, proporcionada por el titular de los datos al empleador que la requiere con la finalidad de constatar algunos requisitos necesarios para establecimiento de la relación laboral, formalizada esta, la información pasa a ser resguardada por el empleador; por tanto, constituye un documento sobre el cual su titular puede ejercer los derechos relacionados con la protección de datos personales, regulados en el artículo 36 de la LAIP.

En ese sentido, el tratamiento de dicha información por parte del empleador, debe responder a los principios que inspiran el derecho a la protección de datos personales, entre ellos: legitimación, legalidad, finalidad, calidad y seguridad de los datos. La legitimación en este caso, es contractual pues los datos personales del empleado, necesarios para la preparación, celebración y ejecución de la relación laboral, en la que el titular de datos es parte. En cuanto, la finalidad del tratamiento esta debe limitarse a verificar el cumplimiento por el trabajador de sus obligaciones y deberes laborales que formarán parte de un registro, de ser otra la finalidad, entonces debe

mediar el consentimiento del titular de los datos; respecto de la calidad y seguridad se deben adoptar medidas que protejan su seguridad y eviten su alteración, pérdida o transmisión.

De ahí que, al contener dicho documento información personal, los entes obligados no podrán difundir, distribuir o comercializar la información sensible del empleado, salvo que medie el consentimiento expreso y libre, por escrito o por medio de un equivalente, del individuo o exista alguna excepción establecida debidamente establecida en una ley o motivada por el interés público en el caso de los servidores públicos.

III. En este apartado, es dable retomar algunas consideraciones realizadas durante el trámite de este procedimiento, a efecto de que, exista claridad sobre su objeto, como se estableció en el preámbulo de la presente resolución "A. Descripción del caso", corresponde en este momento, analizar si el ente obligado proporcionó a la apelante, copia íntegra de su expediente laboral.

En el expediente administrativo del trámite de la solicitud de información realizada por [REDACTED], consta que según la respuesta emitida por el Decano de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas de la UES, le fue proporcionado su expediente laboral, en formato digital. No obstante, al interponer su recurso de apelación, la recurrente señaló que esta información se encontraba incompleta. Este argumento, fue retomado en la audiencia oral de este caso, en donde, manifestó que la copia de su expediente laboral entregada se encontraba incompleta, por no contener, la información siguiente: *"propuesta de reclasificación de personal administrativo proyectada y presentada en la asamblea de personal administrativo, por parte del comité del personal administrativo y el Sr. Decano Lic. Mario Lovo, el 18 de mayo de 2016"*.

Aunado a ello, agregó que requirió la copia de su expediente laboral, para verificar si esa propuesta formaba parte del mismo; siendo esta, la razón por la cual, la apelante adujo que la información objeto de la controversia en este caso, se encontraba incompleta, corresponde determinar conforme a los elementos vertidos por las partes, si ese documento, forma parte del expediente laboral de la apelante.

Ahora bien, el expediente laboral es un documento, elaborado por el empleador, conforme a normativa interna emitida por este último; sin embargo, en principio este documento deberá contener toda información relativa al empleado proporcionada por este o generada por el empleador; siempre y cuando dicha información le aluda; es decir, este relacionada con el



empleado. En otras palabras, no toda información emitida por el empleador o personal a su cargo, debe formar parte del expediente laboral sino únicamente aquella vinculada con el empleado.

Aclarado ello, es preciso señalar que, no se aportaron documentos o elementos que demostrarán que el nombre de la apelante se encontrará en la referida propuesta como documento oficial y al estar relacionada con su persona o tener algún tipo de incidencia en su relación laboral con el ente obligado, haya podido incorporarse en su expediente laboral. Asimismo, en la audiencia oral de este caso, la apelante mencionó que no tenía conocimiento que el documento formará parte de su expediente laboral, sino que solicitó su expediente con el propósito de verificar si éste había sido incorporado.

Por otro lado, debe señalarse que el apartado de la resolución emitida por la oficial de información UES, el 28 de enero de dos mil veinte, que denegó el acceso a la información consistente en: *"propuesta de reclasificación de personal administrativo proyectada y presentada en la asamblea de personal administrativo, por parte del comité del personal administrativo y el Sr. Decano Lic. Mario Lovo, el 18 de mayo de 2016"*, con base a la resolución de inexistencia de referencia UAIP/RI001/2020-DP47-2019, fue conocido por este Instituto, en el procedimiento de referencia NUE 44-A-2020 (AC); en tal sentido, es preciso aclarar, que el objeto de este procedimiento no era conocer sobre la existencia de tal documento, sino, únicamente determinar si el documento formaba parte de su expediente laboral.

En ese orden de ideas, es oportuno confirmar el punto 1, de la resolución emitida por la oficial de información de la UES, por medio del cual, se le proporcionó a la apelante, la nota suscrita por el Lic. Mauricio Hernán Lovo, Decano de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas, de fecha 22 de enero de 2020, a través de la cual, se remitió en archivo digital el expediente laboral de la apelante, de manera íntegra.

Finalmente, en relación a la posible comisión de una infracción a la LAIP, por parte del Lic. Mauricio Hernán Lovo, Decano de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemática la UES, por la posible comisión de la conducta tipificada en el artículo 76 letra "a" del apartado de las informaciones muy graves de la LAIP, está siendo conocido bajo la referencia NUE 5-DDP-2020 (LS).

C. Decisión del caso:

Por tanto, de conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas, y con los artículos 6 y 18 de la Cn., 36, 94, 96 letra "b" de la LAIP, 134 y 134 de la LPA, este Instituto **resuelve**:

a) **Confirmar** el punto 1, de la resolución emitida por la oficial de información de la **Universidad de El Salvador (UES)**, el 28 de enero de dos mil veinte.

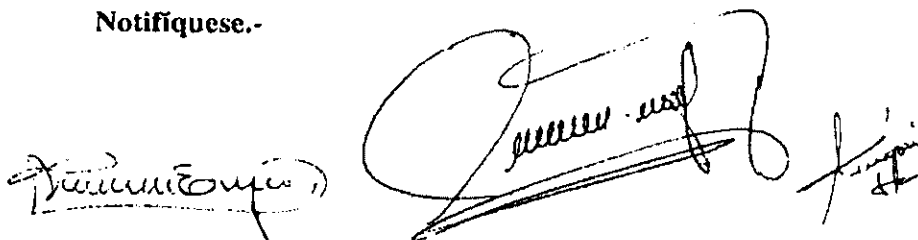
b) **Devolver** el expediente administrativo relacionado con el presente caso, para ello deberá acudir la Oficial de Información del ente obligado o persona debidamente acreditada, una vez que esta resolución adquiera firmeza.

c) **Hacer saber** a las partes que contra este acto administrativo no cabe recurso en esta sede administrativa, de conformidad con el art. 131 de la Ley de Procedimientos Administrativos, dejando expedito el derecho de acudir a la jurisdicción Contencioso Administrativo, si así se considerase necesario.

d) **Transferir** el expediente al archivo una vez adquiera estado de firmeza.

e) **Publíquese** esta resolución, oportunamente.

Notifíquese.-



PRONUNCIADA POR LAS COMISIONADA Y EL COMISIONADO QUE LA SUSCRIBEN.

CT/GC

...conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los once días del mes de marzo de dos mil veintiuno.

José Augusto Hernández Funes
NOTIFICADOR
IAIP



